

ROMÂNIA



PREȘEDINTELE

Parlamentul României
Camera Deputaților

P.L. nr 276/2001/5.11.2002

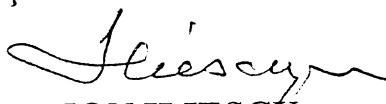
București, 1 noiembrie 2002

Domnului Valer Dorneanu

Președintele Camerei Deputaților

Vă transmit alăturata cerere de reexaminare a Legii privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Presă *ROMPRES*, care înlocuiește cererea anterioară.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI


ION ILIESCU

ROMÂNIA



PREȘEDINTELE

București, 1 noiembrie 2002

**Domnului Valer Dorneanu
Președintele Camerei Deputaților**

În temeiul art. 77 alin. 2 din Constituția României și al art. 125 din Regulamentul Camerei Deputaților, formulez următoarea

CERERE DE REEXAMINARE

**a Legii privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale
de Presă *ROMPRES***

Motivele cererii sunt următoarele:

1. Birourile Permanente ale Camerei Deputaților și Senatului reprezintă structuri interne ale Parlamentului care nu se pot substitui atribuțiilor specifice unui organ al administrației de stat, astfel cum rezultă din prevederile art. 21 alin. (2) din lege, potrivit cărora acestea aprobă asimilarea funcțiilor agenției și a statului său de funcții, încălcând astfel dispozițiile art. 61 din Constituție. De aceea, echivalarea funcțiilor specifice ar urma să se facă cu avizul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale.

2. Încălcarea prevederilor art. 139 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia "Curtea de Conturi exercită controlul asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public."

De aceea, limitarea controlului acestei Curți, prin art. 25 alin. (3), numai la fondurile alocate de la bugetul de stat Agenției Naționale de Presă *ROMPRES*, cu excluderea veniturilor extrabugetare, ce sunt supuse doar controlului parlamentar, potrivit art. 24 din lege, este neconstituțională, fiind evident că aceste venituri, ca și în alte situații similare, fac parte din sfera sectorului public, aparținând unei instituții publice potrivit art. 1 din lege, nu sectorului privat.

3. Prevederile art. 4 din lege sunt incomplete. Agenția, având ca funcție principală informarea publicului, este supusă prevederilor art. 31 alin. (3) din Constituție, potrivit cărora dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecție a tinerilor sau siguranța națională, valori ce nu se regăsesc în conținutul dispozițiilor art. 4 care ar trebui, de aceea, completat în mod corespunzător.

4. Art. 10 din Lege este necesar să fie eliminat, deoarece confidențialitatea surselor de informare este o cerință necesară nu numai pentru desfășurarea activității *ROMPRES* ci pentru întreg corpul ziariștilor. De aceea, se impune o reglementare unitară pentru toți cei care exercită profesia de ziarist, nefiind justificată fragmentarea acestei reglementări în dispoziții disparate.

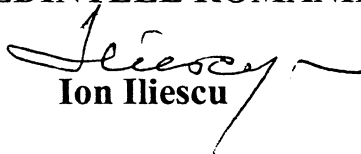
5. Art. 28 alin. (2) și (3) sunt în totală necorelare cu prevederile anexelor 1 și 2 la lege, deoarece:

- potrivit art. 28 alin. (2), bunurile la care se referă anexa nr. 1 aparțin domeniului public al statului și trec în administrarea agenției, iar în această anexă, se prevede că ele își schimbă regimul, în domeniul privat al statului; soluția este criticabilă întrucât bunurile din domeniul privat al statului aparțin unei autorități de stat, ale cărei atribuții nu sunt limitate la cele specifice unui administrator;

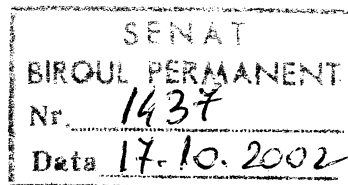
- în art. 28 alin. (3) se prevede că bunurile nominalizate în anexa nr. 2 sunt supuse Legii nr. 10/2001, deși se referă la un imobil care, chiar potrivit legii, nu iese din proprietatea statului, ceea ce are drept consecință faptul că acea lege nu le poate fi aplicabilă.

Mai mult, în anexa nr. 2, se tranșează însăși problema, precizându-se că imobilul la care se referă această anexă este în proprietatea agenției or, amândouă aceste soluții – că imobilul este revendicat de agenție și că, în același timp, este în proprietatea agenției – sunt ireconciliabile.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

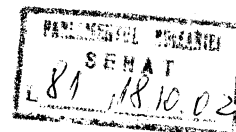

Ion Iliescu

ROMÂNIA

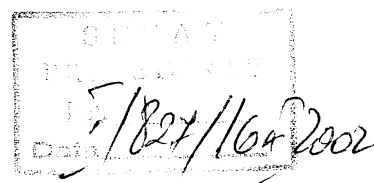


La Biroul Permanent.
HP

16. x. 2002 **ADMINISTRAȚIA PREZIDENȚIALĂ**
CANCELARIE – CANCELARIA ORDINELOR



Nr.CA/3721/15.10.2002



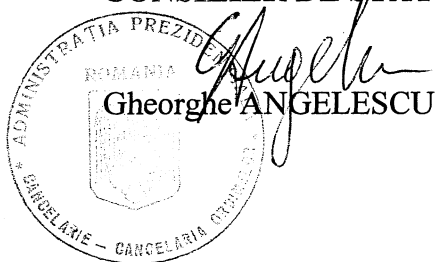
Stimate Domnule Președinte,

Avem onoarea de a vă transmite, alăturat, copia „**Cererii de Reexaminare**” formulată de domnul Ion Iliescu, Președintele României, cu privire la Legea privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Presă **ROMPRES**.

Documentul în original a fost transmis domnului Valer Dorneanu, Președintele Camerei Deputaților.

Cu deosebită stimă și aleasă considerație,

CONSILIER DE STAT



Domnului NICOLAE VĂCĂROIU
PREȘEDINTELE SENATULUI ROMÂNIEI

PALATUL COTROCENI • BULEVARDUL GENIULUI 1 – 3 • RO-76238 BUCUREȘTI • ROMÂNIA
TEL. : 222.81.72 • FAX : 411.18.78 • E-MAIL: CANCELARIE@PRESIDENCY.RO

ROMÂNIA



PREȘEDINTELE

București, 15 octombrie 2002

**Domnului Valer Dorneanu
Președintele Camerei Deputaților**

În temeiul art. 77 alin. 2 din Constituția României și al art. 125 din Regulamentul Camerei Deputaților, formulez următoarea

CERERE DE REEXAMINARE

**a Legii privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Presă
ROMPRES**

Motivele cererii sunt următoarele:

1. Birourile Permanente ale Camerei Deputaților și Senatului reprezintă structuri interne ale Parlamentului care nu se pot substitui atribuțiilor specifice unui organ al administrației de stat, astfel cum rezultă din prevederile art. 21 alin. (2) din lege, potrivit cărora acestea aprobă asimilarea funcțiilor agenției și a statului său de funcții, încălcând astfel dispozițiile art. 61 din Constituție. De aceea, echivalarea funcțiilor specifice ar urma să se facă cu avizul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale.

2. Încălcarea prevederilor art. 139 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia “Curtea de Conturi exercită controlul asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public.”

De aceea, limitarea controlului acestei Curți, prin art. 25 alin. (3), numai la fondurile alocate de la bugetul de stat Agenției Naționale de Presă *ROMPRES*, cu excluderea veniturilor extrabugetare, ce sunt supuse doar controlului parlamentar, potrivit art. 24 din lege, este neconstituțională, fiind evident că aceste venituri, ca și în alte situații similare, fac parte din sfera sectorului public, aparținând unei instituții publice potrivit art. 1 din lege, nu sectorului privat.

3. Prevederile art. 4 din lege sunt incomplete. Agenția, având ca funcție principală informarea publicului, este supusă prevederilor art. 31 alin. (3) din Constituție, potrivit cărora dreptul la informație nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecție a tinerilor sau siguranța națională, valori ce nu se regăsesc în conținutul dispozițiilor art. 4 care ar trebui, de aceea, completat în mod corespunzător.

4. La art. 10 din Lege, este necesar să se menționeze și ordonanța motivată a procurorului, emisă într-o cauză penală, deoarece este contrar interesului public ca protecția surselor de informare să împiedice urmărirea penală. Cu titlu de exemplu, menționez în acest sens prevederile art. 26 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

5. Art. 28 alin. (2) și (3) sunt în totală necorelare cu prevederile anexelor 1 și 2 la lege, deoarece:

- potrivit art. 28 alin. (2), bunurile la care se referă anexa nr. 1 aparțin domeniului public al statului și trec în administrarea agenției, iar în această anexă, se prevede că ele își schimbă regimul, în domeniul privat al statului; soluția este criticabilă întrucât bunurile din domeniul privat al statului aparțin unei autorități de stat, ale cărei atribuții nu sunt limitate la cele specifice unui administrator;

- în art. 28 alin. (3) se prevede că bunurile nominalizate în anexa nr. 2 sunt supuse Legii nr. 10/2001, deși se referă la un imobil care, chiar potrivit legii, nu iese din proprietatea statului, ceea ce are drept consecință faptul că acea lege nu le poate fi aplicabilă.

Mai mult, în anexa nr. 2, se tranșează însăși problema, precizându-se că imobilul la care se referă această anexă este în proprietatea agenției or, amândouă aceste soluții – că imobilul este revendicat de agenție și că, în același timp, este în proprietatea agenției – sunt ireconcilianile.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI


Ion Iliescu